



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 6
U ZAGREBU
PRIMLJENO
22-11-2017
postom — neposredno
primj. priloga
pristojba

27 Pž-6519/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku po prijedlogu Financijske agencije Zagreb, Regionalni centar Karlovac, Ul. Pavla Vitezovića 1, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VNS d.o.o., OIB 89532768099, Ogulin, Sabljak Selo 4/A, odlučujući o žalbi IVANA SABLJAKA, OIB 44641710005, iz Sabljak Sela, Sabljak Selo 4/A, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4739/16-4 od 26. rujna 2017., u sjednici vijeća održanoj 14. studenog 2017.

riješio je

Odbija se žalba Ivana Sabljaka iz Sabljak Sela kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4739/16-4 od 26. rujna 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4739/16-4 od 26. rujna 2017., naloženo je Ivanu Sabljaku iz Sabljak Sela kao osobi ovlaštenoj po zakonu za zastupanje dužnika, da u roku od osam dana od dostave tog rješenja plati predujam u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, na račun suda, kao i dodatni iznos predujma od 6.000,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka (točka I.). Ako obveznik plaćanja ne plati predujam u određenom mu roku, naloženo je Financijskoj agenciji provesti ovrhu na novčanim sredstvima pristojbenog obveznika sa svih njegovih računa i oročenih sredstava u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (točka II.). Naloženo je Financijskoj agenciji da novčani iznos iz točke I. prenese s računa pristojbenog obveznika i njegovih oročenih novčanih sredstava na račun suda (točka III.).

To je rješenje prvostupanjski sud donio pozivom na odredbe čl. 113. st. 1. i 114. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio Ivan Sabljak, navodeći da je podnio tužbu protiv rješenja Ministarstva financija, samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-423-01/16-02/160 od 30. svibnja 2016., kojim je odbijena njegova žalba protiv rješenja tog Ministarstva o obustavi skraćenog postupka predstečajne nagodbe, te da o tome još nije zaprimio odluku Upravnog suda u Rijeci. Ujedno ističe da nema primanja iz kojih bi podmirio predujam.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. i 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalitelja kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika, obvezao na plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn i dodatnog iznosa predujma od 6.000,00 kn.

Naime, iz isprava u spisu proizlazi kako je Financijska agencija, Zagreb, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Karlovac, Ul. Pavla Vitezovića 1, 3. lipnja 2016. Trgovačkom sudu u Zagrebu, na temelju čl. 444. st. 2. SZ-a, podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, jer dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 309 dana u ukupnom iznosu od 386.401,65 kn i četiri zaposlena djelatnika.

Rješenjem poslovni broj St-4739/16-3 od 26. rujna 2017. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (čl. 115. st. 1. SZ-a).

Stoga je pravilno prvostupanjski sud pobijanim rješenjem naložio Ivanu Sabljaku kao osobi ovlaštenoj po zakonu za zastupanje dužnika, uplatiti predujam sukladno odredbama čl. 113. st. 1. i 114. SZ-a.

Naime, stečajni postupak je sudski postupak za koji je potrebno osigurati novčana sredstva za namirenje troškova tog postupka. U slučaju kada je pravna osoba stečajni dužnik sredstva se osiguravaju na tri načina: (1) zapljenom sredstava s računa samog dužnika, (2) uplatom predujma od strane predlagatelja i (3) plaćanjem predujma odgovornih osoba.

Odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti predujam. Stečajnim zakonom je predviđeno da predujam može maksimalno iznositi 21.000,00 kn, s time da se dio predujma u iznosu od 1.000,00 kn uplaćuje u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka pri određenom sudu, a dio predujma do najviše 20.000,00 kn uplaćuje se na račun suda za troškove točno određenog stečajnog dužnika.

Međutim, prema odredbi čl. 114. st. 3. al. 3. SZ-a predujam nije dužna platiti Republika Hrvatska.

Odredbom čl. 113. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe iz čl. 110. st. 2. SZ-a (u konkretnom slučaju osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu Ivan Sabljak) ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. SZ-a (kada osobe koje podnose prijedlog nisu dužne platiti predujam) naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana.

Nesporno osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije pravovremeno podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika.

Prema čl. 110. st. 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu. Dužnik, kao predlagatelj dužan je uplatiti predujam isto kao i vjerovnik sukladno odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a (najviše do 21.000,00 kn).

S obzirom na to da iz prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka od 3. lipnja 2016. proizlazi da je dužnik na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 309 dana, proizlazi da je žalitelj kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, propustio u roku iz čl. 110. st. 2. SZ-a podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika pa je sud po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje uz odgovarajuću primjenu odredbe čl. 113. st. 1. SZ-a te ga osobno obvezao na plaćanje predujma.

Žalbeni navodi nisu ni od kakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, budući da je sud dužan po službenoj dužnosti naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka odgovornim osobama dužnika koje su propustile podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u roku iz čl. 110. st. 2. SZ-a.

Činjenica da je dužnik podnio tužbu Upravnom sudu nije od značaja za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, jer je rješenje Ministarstva (o obustavi skraćenog postupka predstečajne nagodbe) na koje se žalitelj poziva pravomoćno i kao takvo proizvodi pravne učinke.

Obveza plaćanja predujma nastaje podnošenjem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, u ovom slučaju za osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu (čl. 113. st. 1. SZ-a), u iznosu kako je to prvostupanijski sud pravilno, sukladno odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a, odredio (1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i 6.000,00 kn dodatnog iznosa predujma).


Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 14. studenog 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
LIDIJA TOMLJENović, v.r.

Za točnost opravka
ovlašćeni službenik


Brankica Curman